

پنجال اور ہندوستان میں نکاحوں کے بارے میں کوتاہی کو مٹانے والا

ما حی الضلالة فی انکحة الهند وبنجالة

۱۳۱۷ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

بھیجا ہے اور میری وکالت کے یہ دونوں شخص گواہ ہیں آپ اس کا عقد نوٹ بذا کے ساتھ کر دیجئے، قاضی صاحب نے بعد طے ہونے گفتگو عقد اور تعین مہر مبلغ ایک لاکھ روپے اور بیس دینار سرخ سوائے نان نفقہ کے نوشہ کی طرف متوجہ ہو کر خیال کیا کہ کنگنہ جو ہاتھ میں دو لہا کے بندھا تھا وہ کھول کر علیحدہ رکھ دیا اور سہرا کو لوٹ کر شملہ پر لپیٹ دیا اور یہ کلمات فرمائے کہ فلاں شخص کی دختر کو بوکالت فلاں شخص اور یہ گواہی فلاں فلاں شخص کے بالعوض اس قدر مہر سوائے نان نفقہ کے بیچ نکاح تیرے کے دی میں نے، قبول کی ٹوٹے۔ اس نے کہا قبول کی میں نے۔ بعد کو وکیل صاحب مع گواہوں کے چلے گئے، اور قاضی صاحب بھی اپنا حق نکاح خوانی مع دو رکعتی پلاؤ کے لے کر تشریف لے گئے۔ دو لہانے وہ کنگنہ پھر اپنے ہاتھ میں باندھ لیا، آیا یہ نکاح درست ہوا یا نہیں؟ اور جو کہ اولاد ہوتی وہ حرام کی ہوتی یا حلال کی ہوتی؟ اور قول زید کا یہ ہے کہ نکاح درست نہیں ہوا اور جو کہ اولاد ہوتی وہ حرامی ہوتی اور شناخت حرام اور حلال کی یہ ہے کہ جو اولاد ایسے نکاحوں سے ہوتی ہے ان سے اکثر یہ فعل سرزد ہوتے ہیں جیسے زنا یا شراب خوری یا قمار بازی یا لواطت، سو اس کے جو فعل ناشائستہ ہیں وہ سرزد ہوتے ہیں یا کہ والدین سے جنگ جدال کرنا اور بزرگ کا لحاظ پاس نہ کرنا، یہ فعل اولاد صالح اور حلال سے ہرگز عمل میں نہیں آئیں گے۔ اور قول عمرو کا یہ ہے کہ کچھ اس نکاح میں قباحت نہیں اور نہ اولاد حرام ہو سکتی ہے کیونکہ قدیم سے یہی رسم چلی آئی، اگر ایسا ہو تو نسب منقطع خدا حرامی ہوگی۔ آیا قول زید کا درست ہے یا عمرو کا؟ اور قول زید کا یہ ہے کہ بالفرض کنگنہ بھی نہیں ہے اور نکاح بھی اصالتہ یا ولایتہ یا کہ جو وکیل ہے اسی نے ایجاب قبول کر لیا اور بعد اس کے کلمات کفر کے طرفین سے خواہ شوہر یا عورت سے سرزد ہوئے اور ان کو تمیز نہیں ہے کہ یہ کلمات کفر ہیں جب بھی نکاح جاتا رہے گا اور جو قبل از توہہ اور سرزاد ایجاب قبول کرنے کے اولاد ہوگی وہ بھی حرامی ہوگی۔ بینوا تو جبر و امن اللہ۔

الجواب

ظاہر ہے کہ عورت سے اذن بھی لیا جاتا ہے کہ عاقلہ بالغہ ہو، اور بیشک عاقلہ بالغہ کا اذن شرعاً معتبر اور بیشک دوشیزہ کا سکوت بھی اذن۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا،
البكر تستأذن في نفسها واذنتها	باکرہ لڑکی سے اس کی ذات کے بارے میں اجازت
صامتہا، رواه احمد والستة	لی جائے اور اجازت کے جواب میں خاموشی باکرہ کی

صحیح مسلم باب استئذان الشیب فی النکاح بالنطق والیکر بالسکوت قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۵۵۵

الا البخاری عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
اجازت ہوگی۔ امام احمد نے اور صحاح ستہ میں اس کو
بخاری کے اس کو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے

روایت کیا ہے۔ (د)

مگر یہ اسی وقت ہے جبکہ ولی اقرب اس سے اذن لے ورنہ مجرد خاموشی اذن نہ ٹھہرے گی۔ درمختار میں ہے:
فان استاذنہا غیر الا اقرب کا جنبی او اگر باکرہ سے ولی اقرب کا غیر مثلاً کوئی اجنبی یا ولی
ولی بعید فلا عبدة لسکوتہا الخ۔ بعید اجازت طلب کرے تو یہاں باکرہ کی خاموشی
رضائیں معتبر نہیں۔ (د)

اور بیشک اکثر لوگ جو وکیل کئے جاتے ہیں اجنبی یا ولی بعید ہوتے ہیں تو ایسی حالت میں اگر انہوں نے اذن لے لیا
اور دوشیزہ نے سکوت کیا تو سرے سے انہیں کے لئے کالت ثابت نہ ہوئی اور اگر اس نے صاف "ہوں" کہہ دیا
یا ولی اقرب کے اذن لینے پر سکوت کیا تو اس کے لیے وکالت حاصل ہوگئی مگر وکیل بالنکاح کو شرعاً اتنا اختیار
ہے کہ خود نکاح پڑھائے نہ کہ دوسرے کو پڑھانے کی اجازت دے جب تک ماذون مطلق یا صراحتہ دوسرے
کو وکیل کرنے کا مجاز نہ ہو بغیر اس کے اگر اس نے دوسرے سے پڑھوایا تو صحیح مذہب پر نکاح بلا اذن ہوگا
اگرچہ عقد اس کے سامنے ہی واقع ہو۔

في رد المحتار عن العلامة الرجوتی عن العلامة
الحسوی عن كلام الامام محمد في الاصل
ان مباشرة وكيل الوكيل بحضور الوكيل في
النكاح لا تكون ك مباشرة الوكيل بنفسه
بخلافه في البيع انما قول نص الغفر عن
الولوالجيرة هكذا الوكيل رجلا فوكل الوكيل غيره
وفعل الثاني بحضور الاول فان كان بيعا
او شراء يجوز و ماعد البيع
والشراء من الخصومة والتقاضى
والنكاح والطلاق وغير ذلك

رد المحتار میں علامہ رجوتی نے علامہ حوی کے حوالے سے
اصل (مبسوط) میں ذکر شدہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
کا کلام نقل کیا ہے کہ نکاح میں خود وکیل کی موجودگی میں
وکیل کی بات معتبر نہیں ہے، بیع کا معاملہ اس کے
برخلاف ہے اقول میں کہتا ہوں کہ قز نے ولوالجیر
سے یوں نقل کیا ہے کہ اگر کسی نے کسی کو اپنا وکیل بنایا
اور وکیل نے کسی دوسرے کو اپنا وکیل بنایا اور اگر
دوسرے وکیل نے پہلے وکیل کی موجودگی میں عمل کیا تو ایسی
صورت میں اگر بیع و شراء کا معاملہ ہو تو جائز ہے
اور اس کے علاوہ دیگر امور مثلاً عدالتی مطالبہ، نکاح،

ذکر عصام فی مختصره انه يجوز وذكر
 محمد فی الاصل انه لا يجوز فانه قال
 اذا فعل الشاق بحضرة الاول لم يجوز
 الا في البیع و الشراء وهو الصحيح
 ام ملخصا، فاذا كان هذا هو مفاد
 الاصل وقد ذیل بالتصحیح فانقطع
 الخلاف و اضمحلت الروایة النادرة
 وسقط ما فی الخانیة فکیف بما فی
 القنیة وان ایدیه العلامة الطحطاوی
 وترکه علامة البحر فی البحر
 والمحقق العلاء فی الدرر مشکلا
 ولا غیر فقد شهدت کلماتهم
 رحمهم الله تعالی انهم لم
 یطلعوا اذ ذلک علی کلام الاصل
 اصلاحیث لم یلموا به الامام
 ولا اشتوا منه اشما ما، وکن
 العجب من خاتمة المحققین
 العلامة الشامی قدس سره السامی
 حیث اورد کلام الاصل ثم لم یصحح الا باسنتها
 عدم الجواز مرید ابه عدم النفاذ اذ العقد عقد
 فضولی فکانه اقتصر علی النقل عن العلامة مصطفی
 ولوراجع الغمیر لرای تصحیح الامام الولوالجی
 لسانی الاصل و معلوم ان

طلاق وغیرہ ہوں تو عصام نے اپنی مختصر میں ذکر کیا ہے
 کہ ان امور میں بھی اس کا عمل جائز ہے اور امام محمد
 رحمہ اللہ نقل نے اصل میں ذکر کیا ہے کہ یہ جائز نہیں
 ہے تو یوں فرمایا کہ اگر دوسرا وکیل پہلے وکیل کی موجودگی
 میں عمل کرے تو بیع و شراء کے علاوہ میں جائز نہیں ہے
 اور یہی صحیح ہے ام ملخصا۔ جب اصل (مبسوط) کا
 مفاد یہی ہے اور اسی ضمن میں اس کی تصحیح کر دی گئی ہے
 تو اس کا خلاف ختم اور نادر روایت کمزور ثابت ہو گئی
 اور خانیہ کا بیان ساقط ہو گیا، تو اب قنیہ کے بیان
 کی کیا حیثیت ہے اگرچہ علامہ طحاوی نے اس کی
 تائید کی ہے اور پھر اس کو علامہ بحر نے بحر میں اور
 محقق علاء نے در میں باعث اشکال قرار دیا ہے اور
 کوئی مصنف نہیں ان حضرات نے اصل کے بیان پر اطلاع
 نہ پائی ہو جیسا کہ ان حضرات کے کلام سے عیاں ہو رہا ہے
 کہ انہوں نے اصل کے مضمون کو چھوا اس کا نہیں ہے
 لیکن علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے بارے میں
 تعجب ہے کہ انہوں نے اصل کے بیان کو ذکر کرنے
 کے باوجود عدم جواز کے اظہار کے علاوہ کچھ تعرض نہ فرمایا
 حالانکہ وہ اس کے نفاذ کے خواہاں نہیں ہیں کیونکہ
 وہ سرے وکیل کا نکاح میں یہ عمل عقد فضولی ہے
 معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شامی نے علامہ مصطفیٰ کی نقل
 کو کافی سمجھا اور اگر وہ غزنی طرف رجوع کرتے تو امام
 ولوالجی کا اصل کی عبارت کو صحیح قرار دینا دیکھ لیتے

روایۃ الاصول اذا صححت سقطت کل
دوایۃ سواھا فکان السبیل الجزم دون
مجرد الاستظهار، واللہ ولی التوفیق۔
کیونکہ یہ بات مسئلہ ہے کہ جب اصول
کی روایات کی تصحیح ہو جائے تو باقی تمام روایات ساقط
قرار پاتی ہیں اس لیے مناسب تھا کہ علامہ شامی

صرف اظہار کی بجائے اپنے جزم کو کام میں لائے، اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)
بہر حال مذہب رائج پر یہ نکاح نکاح فضولی ہوتے ہیں اور نکاح فضولی کو مذہب حنفی میں باطل جاننا
محض جہالت و فضولی بلکہ باجماع ائمہ حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم منعقد ہو جاتا ہے اور اجازت اسیل پر (کہ
یہاں وہ عورت ہے جس کے بے اذن اس کا نکاح غیر وکیل نے کر دیا) موقوف رہتا ہے اگر وہ اجازت
دے نافذ ہو جائے اور ذکر دے تو باطل،

کما ہو حکم تصوفات الفضولی جمیعاً عندنا
کما صرح بہ فی عامۃ کتب المذہب۔
جیسا کہ فضولی کے تمام تصرفات کا ہمارے ہاں حکم
ہے جس کی تمام کتب مذہب میں تصریح ہے (ت)
عالمگیری میں ہے،

لا یجوز نکاح احد علی بالغۃ صحیحۃ العقل
من اب او سلطان بغیر ذلک کما ثبت ام ثبوتاً
فان فعل ذلک فالنکاح موقوف علی اجازتھا
فان اجازتہ جازوان سہ دتہ بطل کذا
فی السراج الوہاج لے
عائقہ بالغہ کی مرضی کے خلاف باپ یا حاکم کا کیا ہوا
نکاح اس کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہوگا خواہ
وہ عائقہ بالغہ یا کرہ ہو یا ثقبہ۔ اگر ایسا ہوا تو اس کی
اجازت پر موقوف ہوگا، وہ جائز قرار دے تو جائز
ہوگا ورنہ اگر رد کر دے تو وہ نکاح باطل ہو جائیگا،

صریح و باج میں یوں ہی ہے۔ (ت)
پھر اجازت جس طرح قول سے ہوتی ہے مثلاً عورت خیر نکاح سن کر کہے میں نے جائز کیا یا اجازت دی یا راضی
ہوتی یا مجھے قبول ہے یا اچھا کیا یا خدا مبارک کرے الی غیر ذلک من الفاظ الرضا (علاوہ ازیں تمام وہ
الفاظ جو رضا پر دلالت کرتے ہیں۔ ت) یونہی اس فعل یا حال سے بھی ہو جاتی ہے جس سے رضا مندی
سمجھی جائے مثلاً عورت اپنا مہر مانگے یا نفقہ طلب کرے یا مہر بکا دے یا خیر نکاح سن کر خوشی سے ہنسنے
یا مسکرائے یا اپنا جہیز شوہر کے گھر بھجوانے یا اس کا بھیجا ہوا مہر لے لے یا اسے بلا جبر واکراہ اپنے ساتھ
جامع یا بوس و کنار و مساس کرنے دے یا تنہا مکان میں اپنے ساتھ خلوت میں آنے دے یا اس کے

کام خدمت میں مشغول ہو جبکہ نکاح سے پہلے اس کی خدمت نہ کیا کرتی ہو و نحو ذلك من کل فعل یدل علی الرضا (اور یونی لیس قسم کے تمام وہ افعال جو رضا مندی پر دلالت کرتے ہیں۔ ت) ان سب صورتوں میں وہ نکاح کہ موقوف تھا جائز و نافذ و لازم ہو جائے گا۔ عالمگیری میں ہے :

کما یتحقق رضاها بالقول کقولها رضیت و قبلت و احسنت و اصبحت و بارک الله لك اولنا و نحوه یتحقق بالدلالة کطلب مهرها و نفقتها و تمکینهما من الوطی و قبول التهنية و الضحك بالمعروف من غیر استهزاء کذا فی التبین^۱

جیسا کہ میں راضی ہوں، میں نے قبول کیا، تو نے اچھا کیا، تو نے درست کیا، اللہ تعالیٰ تجھے برکت دے یا ہمیں برکت دے جیسے الفاظ سے عاقلہ بالغہ کی رضا مندی ثابت ہوتی ہے یوں ہی ان افعال سے دلالت رضا ثابت ہوگی مثلاً مهر طلب کرنا، نفقہ طلب کرنا، وطی کی اجازت دینا، مبارکباد قبول کرنا، خوشی سے ہنسنا وغیرہ جیسا کہ تبیین میں ہے۔ (ت)

اُسی میں ہے :

وان تبسمت فهو رضا هو الصحيح من المذهب ذکر شمس التمیز الجہل والافہ^۲ صحیح مذہب ہے اس کو شمس الامم علوائی نے کذا فی المحيط^۳ ذکر کیا جیسا کہ محیط میں ہے (ت)

خانیہ میں ہے :

الرضا باللسان أو الفعل الذی یدل علی الرضا نحو التمکین من الوطی و طلب المهر و قبول المعروف دون قبول الهدية و کذا فی حق الغلام^۴

رضا زبانی اور عملی دونوں طرح ہوتی ہے یہ ان امور میں ہے جو رضا پر دلالت کریں، جیسے وطی کی اجازت، مهر طلب کرنا، مهر کو وصول کر لینا، بخلاف ہدیہ قبول کرنے کے کہ نکاح پر رضا مندی نہ ہوگی۔ لڑکے کے بارے میں بھی ایسا ہی ہے۔

عاشیہ طحاویہ میں زیر قول درمختار و قبول التهنية و الضحك سوراد و نحو ذلك (مبارکباد قبول کرنا، ہنسنا خوشی میں وغیرہ۔ ت) ہے کامرہا بحمل جہانرہا الی بیت الزوج (جیسے لڑکی کا جہیز کے سامان

۲۸۹/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	۱۰ فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاح الباب الرابع فی الاولیاء
۲۸۴/۱	" "	" " " " " " " "
۱۵۸/۱	نوکشور لکھنؤ	۱۱ حاشیہ طحاوی قاضی خان فصل فی شرائط النکاح
۳۲/۲	دار المعرفہ بیروت	۱۲ حاشیہ طحاوی علی الدر المختار کتاب النکاح باب الولی

کو خاوند کے ہاں منتقل کرنے کا کمنا۔ (ت) ردالمحتار میں ہے،

فی البحر عن الظہیریۃ لو خلاها برضاها هل
یکون اجازۃ لا روایۃ لہذا المسئلۃ وعندی
ان هذا اجازۃ اہ و فی البزازیۃ الظاہر انہ
اجازۃ اہ ما فی الشامیۃ اقول ومن ہہنا
نہدت المس والتعاق والتقبیل لان الخلوۃ
برضاها لما كانت اما سۃ الرضا فہذا الاصل
اجد رواحری کما لا یخفی۔

دلیل ہے تو یہ امور رضا پر دال ہونے میں زیادہ واضح ہیں جیسا کہ ظاہر ہے۔ (ت)

حاشیہ الطحاوی و شامی میں ہے،

قوله بخلاف خدامتہ ای ان كانت تحذہ
من قبل قفی البحر عن المحيط والظہیریۃ
ولو اكلت من طعامہ او خد متہ کما كانت
فلیس برضی دلالۃ اللہ

ما تم کے قول "لڑکی کا خدمت کرنا" اس کے خلاف
ہے یعنی اگر لڑکی نکاح سے پہلے اس شخص کی خادمہ
تھی، تو اس بارے میں بکر، محیط اور ظہیریہ سے
مقول ہے کہ اگر لڑکی نے اس شخص کا کھانا کھایا
یا اس کی خدمت کی تو یہ رضا پر دلیل نہ ہوگی (ت)

ہمارے بلاد میں عام لوگوں خصوصاً شریفوں خصوصاً اغنیاء میں اگرچہ یہ اکثر باتیں شب زفاف بلکہ مدت تک
اُس کے بعد بھی واقع نہیں ہوتیں، اور بوس و کنار و مساس و جماع جو اس شب ہوتے ہیں غالباً نہایت
انظار کراہت و نفرت کے ساتھ ہوتے ہیں جن کے باعث انھیں دلیل رضا ٹھہرانے میں دقت ہے مگر اس
میں شبہ نہیں کہ شوہر کو شب زفاف تنہا مکان میں اپنے پاس آنے دینا اور اس خلوت پر سوا شرم کے کوئی اثر
مترتب نہ ہونا یقیناً ہوتا ہے نکاح نافذ ہو جانے کے لیے اسی قدر بس ہے اور یہ امر قطعاً پیش از جماع واقع ہوتا ہے
تو جماع بعد لفاؤ و لزوم نکاح واقع ہوا اور اولاد و اولاد حلال ہوتی بلکہ اگر مقاصد شرع مطہر اور اپنے بلاد کے
حالات کو پیش نظر رکھ کر نگاہ دقیق فقہی سے کام لے کر شب اول شوہر کو اپنے ساتھ جماع پر قدرت دینا بھی حقیقۃً رضا

۳۰۱/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب النولی	ردالمحتار
۳۰۲/۲	"	"	"
۳۲/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب النکاح	حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار

اگرچہ بظاہر ہزار اظہار تنفر کے ساتھ ہو کہ یہ کراہتیں جیسی ہوتی ہیں سب کو معلوم ہے حقیقت حال یوں منکشف ہو کہ اس مرد کی جگہ کسی اجنبی کو فرض کیجئے جس سے اس کا نکاح نہ کیا گیا ہو کیا اس وقت بھی یہ ایسی ہی ظاہری کراہتوں پر قناعت کر کے بالآخر جماع پر قدرت دے دے گی عاشا وکلتا، تو صاف ثابت کہ یہ سب امور حقیقتہً قبول نکاح سے ناشی ہوتے بلکہ اس سے پہلے رخصت ہو کر جانا بھی اگرچہ بوجہ مفارقت اعزہ و خانہ مال و فتنہ نہایت گریہ و بکا کے ساتھ ہوا انصافاً دلیل رضا ہے کہ اگر اسے اپنا شوہر ہونا پسند نہ کرتی اجنبی جانتی ہرگز زفاف کے لیے رخصت ہو کر اس کے یہاں نہ جاتی بلکہ اس سے بھی پہلے اس کی مصحف یعنی جلوہ کی رسم جہاں ہے بشرطیکہ عورت پہلے سے اس کے سامنے نہ آتی ہو وہ بھی دلیل قبول ہے کہ اگر غیر مرد سمجھتی زہار منہ دکھانے پر راضی نہ ہوتی اسی طرح ٹمٹھی کھلوانے وغیرہ کی رسمیں بھی کہ جلوہ سے بھی پیشتر ہوتی ہیں دلالت و علامت قرار پاسکتی ہیں اور ان تمام باتوں میں بکروثیب یکساں ہیں کہ ان میں صرف مسئلہ سکوت میں فرق ہے باقی دلائل دونوں میں برابر ہیں تبیین الحقائق میں ہے،

لا فرق بینہما فی اشتراط الاستئذان والرضا
وان رضاهما قد یکون صریحاً وقد یکون
دلالتاً غیر ان سکوت البکر صنادیقاً لاجابہا
دون الثیب۔

بارہ اور ثیبہ دونوں کا معاملہ اجازت طلب کرنے اور رضا حاصل کرنے میں مساوی ہے اور ان کی رضا کبھی صریحاً اور کبھی دلالتاً ہوتی ہے ہاں صرف اجازت کے موقع پر سکوت کے بارے میں فرق ہے کہ بارہ کا سکوت اس کے حیار کی وجہ رضا کی دلیل ہے مگر ثیبہ کیلئے نہیں۔

غرض جب شرع سے قاعدہ کلیہ معلوم ہو گیا کہ جس فعل سے اس نکاح پر عورت کی رضا ثابت ہو اذن اجازت ہے اور بشرط تحقیق و انصاف جب اس شخص اور مرد اجنبی کے ساتھ موازنہ کرتے ہیں تو یہ امر دلیل رضا قبول نکتے ہیں تو نفاذ نکاح کا انکار نہ کرے گا مگر جاہل بلکہ شجب یہ طریقہ نکاح ہمارے بلاد میں عام طور پر رائج اور معلوم ہے کہ وکیل خود نہ پڑھائے گا دوسرے سے پڑھوائے گا تو کہہ سکتے ہیں کہ ضمن اذن میں دوسرے کو اذن دینے کا بھی عرفاً اذن مل گیا فان المعروف كالمشروط كما هو من القواعد المقررة الفقهية (جیسا کہ فقہی قواعد میں ہے کہ معروف، مشروط کی طرح ہے) یعنی عرف میں مقررہ امور بغیر ذکر بھی معتبر ہوں گے۔ اور وکیل کو جب اذن توکیل ہو تو بیشک اسے اختیار ہے کہ خود پڑھائے یا دوسرے کو اجازت دے فی الاشباہ لا یوکل الوکیل الا باذن ادلّعیتم (اشباہ میں ہے کہ کوئی وکیل اپنا نائب وکیل موکل کی

اجازت یا عمومی اختیار کے بغیر نہیں بنا سکتا ہے۔ (ت) اس تقدیر پر یہ نکاح سرے سے نافذ و لازم واقع ہوا جس کی تنفیذ میں ان تہقیقات کی اصلاح حاجت نہ رہی مگر یہ جب ہی کہہ سکیں گے کہ اس طریقہ نکاح کی شہرت ایسی عالم ہو کہ کنواری لڑکیاں بھی اس سے واقف ہوں اور جانتی ہوں کہ وکیل خود نہ پڑھائے گا دوسرے سے پڑھوایگا والا لہٰذا یکن معر و فاعندھن فلا یجعل کالمشروط فی حقہن تأمل و راجع مسئلہ ان کے حق میں مشروط کی طرح نہ ہوگا، غور کرو اور شہر میں روٹی کے بھاؤ وغیرہ کے مسئلہ کی طرف رجوع کرو۔ (ت)

یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ وکیل اصلی نے بعد نکاح کوئی کلمہ ایسا نہ کہا جو اس نکاح کی اجازت ٹھہرے ورنہ خود اسی کے جائز کرنے سے جائز ہو جائے گا اگرچہ اسے اذن توکیل اصلاً نہ ہو۔
فی الاشباہ والوکیل اذا دکل بغیر اذن و تعمیم اشباہ میں ہے کہ اگر وکیل کی اجازت کے بغیر یا عمومی واجازہ مافعلہ وکیلہ نفذ الا الطلاق و اختیار حاصل کئے بغیر وکیل نے از خود دوسرا وکیل العتاقیہ بنالیا تو دوسرے وکیل کے لیے عمل کو پہلے وکیل نے جائز قرار دیا تو یہ عمل نافذ ہو جائے گا مگر اس کے طلاق اور عتاقیہ کو ان میں نافذ نہ ہوگا۔ (ت)
عمومی میں ہے،

وکذا الوعد اجنبی فاجاز الاول یوں ہی اگر وکیل کے لیے کسی اجنبی نے عمل کیا تو وکیل نے اسے جائز قرار دیا۔ (ت)

عرض ہر طرح پیش از جماع ان نکاحوں کے نافذ و لازم ہونے میں شبہ نہیں تو اولاد قطعاً اولاد محلل اور بالفرض ان باتوں سے قطع نظر کیجئے اور بتقدیر باطل ہی مان لیجئے کہ اصلاً ان امور سے کچھ واقع نہیں ہوتا تاہم جب ان بلاد میں عام مسلمین کو اس میں ابتلا ہے تو راہ یہ تھی کہ اس روایت پر عمل کریں جسے امام عصام نے اپنے متنی میں اختیار فرمایا اور امام فقیہ النفس قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ اور زاہدی نے قنیہ میں اس پر جزم کیا اور علامہ سیدی احمد طحاوی نے اس کی تائید کی یعنی وکیل بالنکاح جب دوسرے کو نکاح پڑھانے کی اجازت دے اور وہ اس کے سامنے پڑھا دے تو نکاح جائز و نافذ ہو جائے گا اگرچہ وکیل کو

اذن توکیل نہ ہو۔

امارواية عصام فقد سمعت واما
الامام فقيه النفس فقال في وكالة
الخانية الوكيل بالتزويج ليس
له ان يوكل غيره فان فعل فزوج الشافى
بحضرة الاول جائز اما واما القنية ففى
الدر لو استاذنها فسكت فوكل من
يزوجها ممن سماه جائز ان عرفت
النزوح والمهر كما فى القنية ، و
استشكله فى البحر بانه ليس
للكيل ان يوكل بلا اذن فمقتضاه
عدم الجواز وانها مستثناة
قال ط قوله فمقتضاه عدم الجواز
قد يقال ان الوكيل فى
النكاح وان تعدد سفير و
معيرو الحقوق ترجع الى
الموكل فاذا اضاير فى تعدده
لا سيما والنزوح والمهر معلومات
ويؤيد ذلك ما ذكره المص والشارح
فى الوكالة حيث قال الوكيل
لا يوكل الا باذن امره الا
اذا وكله فى دفع نكاحه فوكل آخر

ليكن عصام كى روايت تو آپ نے سن لی مگر امام
فقیہ النفس (قاضی خان) تو انھوں نے خانیہ کے باب
وکالت میں فرمایا کہ نکاح کے وکیل نے اگر کسی کو وکیل
بنایا تو یہ اس کو جائز نہیں ، اور بنایا تو دوسرے نے
اگر پہلے کی کو جو دگی میں نکاح کیا تو جائز ہوگا مگر قنید ، تو
دوسرے میں ہے کہ اگر وکیل نے لڑکی سے اذن لینا چاہا تو
لڑکی خاموش رہی اور وکیل نے دوسرے شخص کو نامزد
کیا تاکہ وہ اس لڑکی کا نکاح کرے تو لڑکی کو اگر زوج
کا نام اور مهر معلوم ہو جائے تو اس دوسرے وکیل کا
کیا ہوا نکاح جائز ہوگا ، جیسا کہ قنید میں ہے اس پر
بحر میں اشکال کیا کہ وکیل از خود دوسرا وکیل نہیں
بناسکتا ، لہذا اس بنا پر دوسرے کا نکاح صحیح
نہیں ہونا چاہئے ، یا یہ صورت مستثنیٰ قرار دی جائے
اھ ، اس پر غلط دوی نے فرمایا کہ اس کا قول عدم
جواز چاہئے ، اس پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ نکاح کا وکیل
صرف سفیر اور معیر ہوتا ہے وہ اگر متعدد بھی ہوں تو
حقوق صرف موکل کی طرف راجع ہوتے ہیں ، تو یہ
زیادہ بھی ہوں تو کوئی مضر نہیں خصوصاً جبکہ لڑکی کو
خاوند اور مهر کا علم ہو جائے ، اس کی تائید مصنف
اور شارح کے اس بیان سے ہوتی ہے جو انھوں
نے وکالت کی بحث میں ذکر کیا ہے جہاں پر انھوں نے

و الوکیل بقبض الدین اذا وکل من فی عیالہ
والاعند تقدیر الثمن من المؤکل للمؤکل
فیجوز التوکیل بلا اجازة لحصول
المقصود اذ ففی مسئلتنا هذه تطهر
هذه العلة وهی کالمسئلة الاخیرة
بجامع التعیین فی کل فتکون مستثناة
فتعین الجواب الثانی فی الشرح
فتأمل اھ ما فی ط۔

اور شارح کا جواب ثانی متعین ہو جائے گا، غور کر۔ طحاوی کا بیان ختم ہوا۔ (ت)
اور اگر بحالت استیذان غیر اقرب سکوت ہو تو روایت امام کرخی رحمہ اللہ قائلے موجود کہ مطلقاً سکوت
کافی ہے،

فی رد المحتار تحت قوله استاذنہا غیر الاقرب رد المحتار میں "لڑاکی سے اجازت حاصل کرے کوئی
فلا عبرة لسکوتہا الخ وعن الکنز یکتفی بالحدود" غیر اقرب شخص (تو اس صورت میں لڑاکی کے سکوت
سکوتہا فتح اللہ۔
کا اعتبار نہیں الہ کے تحت فرمایا، اور امام کرخی سے

ایک روایت میں ہے کہ اس کا سکوت رضا مندی کے لیے کافی ہے، فتح اھ (ت)
مقاصد شرع سے ماہر خوب جانتا ہے کہ شریعت مطہرہ رفیعہ و تیسیر پسند فرماتی ہے نہ معاذ اللہ تفسیق و
تشدید، و لہذا جہاں ایسی دقیقہ واقع ہوئیں علمائے کرام انہیں روایات کی طرف جھکے ہیں جن کی بہت پر
مسلمان تنگی سے بچیں۔ رد المحتار کی کتاب الحدود میں ہے :

هو خلاف الواقع بین الناس وفيه حرج عظیم یہ لوگوں میں مروج کے خلاف ہے اور بہت بڑا
لانه يلزم منه تاثير الامة لکھ حرج ہے کیونکہ اس سے پوری امت کو گنہگار
کھہرانا لازم آتا ہے۔ (ت)

الحاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب النکاح باب الولی دار المعرفۃ بیروت ۲/۳۰ - ۲۹
لکھ رد المحتار کتاب النکاح باب الولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۳۰
لکھ رد المحتار کتاب الحدود مطلب فیمین و علی من زقت الیہ ۔ ۔ ۔ ۲/۱۵۵

اور اس کے باقی بیانات کہ ولہ حلال و حرام کی تمیز چنیں و چناں ہے کلمات جنوں سے بہت مشابہ جو شدت اہوال قابل جواب نہیں البتہ اس قدر ضرور ہے کہ اس طریقہ نکاح میں ایک بے احتیاطی ہے جس کے باعث بعض دقتوں میں پڑنے کا احتمال۔ تو اہل اسلام کو ہدایت چاہئے کہ اس سے باز آئیں، تین باتوں سے ایک اختیار کریں:

اولاً سب سے بہتر یہ ہے کہ جس سے نکاح پڑھوانا منظور ہے عورت سے خاص اسی کے نام اذن طلب کریں اور یہ ہمیشہ ہر طریقہ میں ملحوظ خاطر رہے کہ اذن لینے والا یا تو ولی اقرب یا اس کا وکیل یا رسول ہو یا عورت سے صراحتاً "ہوں" کہلو الیں، مجر د سکوت پر قناعت نہ کریں، اور بعض احمق جاہلوں میں جو یہ دستور سنا گیا ہے کہ دلہن کے سر سے بلا ٹانے کو پاس بیٹھنے والیوں میں سے کوئی "ہوں" کہہ دیتی ہے اس کا انسداد کریں۔

ثانیاً وکالت دوسرے ہی کے نام کرنا چاہیں تو یوں سہی کہ جس طرح دلہن سے اس کی وکالت کا اذن مانگیں یونہی اسے اختیار توکیل دینا بھی طلب کریں یعنی کہیں تو نے فلاں بن فلاں بن فلاں بن فلاں بن فلاں کے ساتھ اس قدر مہر پر اپنے نکاح کا وکیل کیا اور اسے اختیار دیا کہ چاہے خود پڑھائے یا دوسرے کو اپنا نائب بنائے، دلہن کے "ہوں"۔

ثالثاً اگر یہ بھی نہ ہو اور دوسرے ہی شخص نے وکیل کے سامنے نکاح پڑھایا تو جب وہ پڑھا چکے وکیل فوراً اپنی زبان سے اتنا کہئے کہ میں نے اس نکاح کو جائز کیا اور اس کہنے میں تاخیر نہ کرے کہ مبادا اس کے جائز کرنے سے پہلے دلہن کو خبر نکاح پہنچے اور اس کی ہم عمری سبب عادت زمانہ اُسے کچھ چھڑیں اور وہ اپنی جہات سے کوئی ایسی بات کہہ بیٹھے جس سے یہ نکاح کہ اب تک نکاح فضولی تھا رد ہو جائے پھر وکیل تو وکیل خود دلہن کے جائز کیے بھی جائز نہ ہو گا فان الاجانۃ لا تلحق المفسوخ (کیونکہ فسخ شدہ نکاح کو بعد کی اجازت مفید نہیں ہے۔ ت) بخلاف ان تینوں شکلوں کے کہ بالکل اندیشہ و وقار سے پاک ہیں۔

رہا زید کا لگنے وغیرہ کو ذکر کرنا، وہ محض فضولی کہ آخر یہ رسمیں کفر تو نہیں جن کے باعث نکاح نہ ہو۔ یاں معاذ اللہ اگر مرد یا عورت نے پیش از نکاح کفر صریح کا ارتکاب کیا تھا اور بے توبہ و اسلام اُن کا نکاح کیا گیا تو قطعاً نکاح باطل، اور اس سے جو اولاد ہوگی ولد الزنا، اسی طرح اگر بعد نکاح اُن میں کوئی معاذ اللہ مرتد ہو گیا اور اس کے بعد کفر صریح سے اولاد ہوئی تو وہ بھی حرامی ہوگی اُس کے سوا وہ کلمات جن پر فتاویٰ وغیرہ میں خلاف تحقیق حکم کفر لکھ دیتے ہیں اور وہ کلمات جن میں کوئی ضعیف مرجوح روایت بھی اگرچہ اور کسی امام کے مذہب میں عدم کفر کی شکل آئے اُن کے ارتکاب سے گو تجدیداً اسلام و نکاح کا حکم دیں مگر اولاد اولاد زنا نہیں۔

فی الدر المختار وغیرہ مایکون کفر الاتفاق یا بطل
 العمل والنکاح واولاده اولاد مننا وما فیہ
 خلاف یؤمر بالتوبۃ والاستغفار وتجدید
 النکاح اح۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

در مختار وغیرہ میں ہے جو چیز بالاتفاق کفر ہو اس کے ارتکاب
 سے عمل اور نکاح باطل ہو جاتا ہے اور اس کے بعد
 کی اولاد، ولد زنا ہوگی اور جس چیز کے کفر میں اختلاف
 ہو اس کے ارتکاب پر توبہ واستغفار اور تجدید نکاح
 کا حکم ہوگا اح۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (د ت)

مسئلہ ازراپسورافناناں فرنگن محل بزریہ ملاطریف مرسلہ مولوی علیم الدین صاحب چانگامی
 ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ اس ملک بنگالہ میں زمانہ قدیم سے دریا
 عوام بلکہ اکثر خواص کے بھی یہی دستور ہے کہ بعد خواستگاری اور قول اقرار مرتبیاں طرفین اور قبل ایجاب و قبول
 کے مخطوبہ کو بعد ضیافت براتیان کے مکان میں لاکر اس طور پر نکاح کراتے ہیں کہ چند مرتبیاں عاقدین بالغین و
 چند بزرگان مجلس کی اجازت سے ایک شخص کو اُس مجلس والے وکیل مخطوبہ قرار دے کر اور دو گواہ یا تین چار گواہ
 کو اس وکیل کے ساتھ کمرے دو لہا کی مجلس مخطوبہ کے پاس جو قریب پڑا ہے اندر بیٹھی ہوئی ہے روانہ کرتے ہیں
 اب یہ وکیل مخطوبہ کے قریب گواہوں کے ساتھ جاکر مخطوبہ سے تین بار اس طرح سے قبول کرتا ہے کہ لے فاطمہ
 زیدہ کی بیٹی! تو نے بچہ کو جو خالہ کا پسر ہے اس قدر مہر پر جو اس کے اوپر واجب الادا ہوگا اپنی زوجیت میں قبول
 کیا، تو فاطمہ باوا زبندہ کہتی ہے کہ میں نے قبول کیا، یا فاطمہ قبول کیا، کہہ دیا، اور اس قبول مخطوبہ کو گواہان
 نے بھی سن لیا اب پھر وہ وکیل مخاطب کی مجلس میں اپنے گواہان کے ساتھ حاضر ہوتا ہے تو جو قاضی عقد کرانے کو
 دو لہا کے پاس بیٹھا ہے وہ اس وکیل سے سوال کرتا ہے کہ تو کون ہے، تو وہ وکیل جواب دیتا ہے کہ میں
 فاطمہ مخطوبہ کا وکیل ہوں، تو قاضی دریافت کرتا ہے کہ تو کیا جانتا ہے تو وہ عرض کرتا ہے کہ فاطمہ دختر زیدہ نے
 بکر پسر خالہ کو اپنی زوجیت میں قبول کیا ہے اور میں نے قبول کر لیا ہے، پھر قاضی سوال کرتا ہے کہ تمہارا کوئی
 گواہ بھی ہے تو وکیل اپنے گواہوں کی طرف اشارہ کر کے بیان کرتا ہے کہ یہ دو گواہ موجود ہیں تو قاضی پھر ان گواہوں
 کی طرف متوجہ ہو کر ہر ایک گواہ سے الگ الگ سوال کرتا ہے اور گواہ لوگ اپنی سماعت بیان کرتے ہیں یعنی فاطمہ
 نے بچہ کو قبول کیا، اب جب قاضی کو سماعت شہادت سے فراغت ہوئی تو تعلیم قاضی یا خود وکیل مذکور بچہ کو قبول

کراتا ہے کہ تو نے فاطمہ دختر زید کو اس قدر (سورپے یا ہزار مثقال) مہر اپنے ذمہ لے کر قبول کیا یا قبلت تو بکر اقرار کرتا ہے کہ میں نے ہندہ کو قبول کیا یا فقط قبول کیا یا قبلت کہہ دیا پھر قاضی خطبہ وغیرہ پڑھ کر مجلس عقد ختم کر دیتا ہے تو اب صورت مذکورہ میں فاطمہ اور بکر کا نکاح منعقد ہوا یا نہیں، بر تقدیر اول بعض علماء کو یہ شبہ ہے کہ یہ وکیل مذکور نہ تو مخاطب کی طرف سے مقرر ہوا نہ مخطوبہ کی طرف سے، حالانکہ یہ دونوں بالغ ہیں اور بالغ کا نکاح بلا اذن عاقدین کیونکر ہو سکتا ہے، اور بر تقدیر ثانی ہزاروں آدمی حرامزادے قرار پاتے ہیں اور یہ ایجاب و قبول مذکور کیا قرار پائے گے، کیا نکاح مذکور بالکل معدوم قرار دیا جائے گا، کیا نکاح فضولی سے بھی خارج ہو گیا؟ بینوا تو ہر دو۔

الجواب

اس مسئلہ میں ایانت جواب اور توفیقہ تعالیٰ اصابت صواب محتاج نظر غائر و فکر و قی۔
فاقول و بانه التوفیق تحقیق مقام یہ ہے کہ سفیر مذکور جسے وہ عوام وکیل مخطوبہ ٹھہراتے ہیں اس کا مخطوبہ و مخاطب دونوں سے خطاب مذکور بصورت استفہام ہے اگرچہ حرف استفہام مقدر ہے اور استفہام عقد اقسام انشاء دو قسم تباہن ہیں تو جہاں حقیقت استفہام مقصود و مفہوم ہو وہ کلام ایجاب یا قبول نہیں قرار پاسکتا، یا اگر صورت استفہام اور محقق حقیقت استفہام ہو تو ایجاب یا تو کیل مقصود ہوگا مگر اس کے لیے قیام قرینہ درکار کما ہوشان کل مجاذ (جیسا کہ ہر مجاز کا تعاضا ہے۔ ت) ولہذا علماء فرماتے ہیں اگر زید نے عمرو سے کہا تو نے اپنی بیٹی میرے نکاح میں دی اس نے کہا "دی" یا "ہاں"، نکاح نہ ہوگا جب تک زید اس کے جواب میں "میں نے قبول کی" نہ کہے۔ تنویر الابصار و در مختار میں ہے،
 لو قال رجل لاخرنا وجنتی ابنک فقال الآخر
 نکاح کر دی، دوسرے نے جواب میں کہا کہ نکاح کر دیا
 یا "ہاں" کہہ دیا تو نکاح نہ ہوگا جب تک ایجاب کرنے
 والا بعد میں یہ نہ کہے کہ میں نے قبول کی، کیونکہ پہلے کا
 یہ کہنا کہ تو نے اپنی بیٹی مجھے نکاح کر دی، یہ صرف
 طلب خبر ہے عقد نکاح نہیں ہے، اس کے برخلاف اگر پہلا یہ کہنا کہ تو مجھے نکاح کر دے، تو اس سے دوسرا
 وکیل بن جاتا اور اس کا "نکاح کر دی" کہنے سے نکاح ہو جاتا۔ (ت)

خلاصہ و خزانہ المفتین میں ہے :

مرجل قال لا خدر خدر خویش فلانہ مرادہ بڑی فقال
 دادم وھی صغیرۃ ینعقد النکاح وان لم
 یقل الزوج قبلت ولو قال دادی لا یجسود
 اذا قال دادم ما لم یقل الزوج پذیر فتم النکاح
 نکاح ہو جائے گا اور پہلے نے یہ کہا ہو کہ تو نے مجھے دی ہے تو دوسرے کے "دے دی" کہنے سے نکاح
 نہ ہوگا جب تک پہلا "میں نے قبول کی" نہ کہے الخ (ت)

فتاویٰ امام قاضی خاں و ہندیہ میں امام ابو بکر محمد بن الفضل سے ہے :

اذا قال لاب البنت نرو جتنی ابتک فقال
 نرو جت او قال نعم لایکون نکاحا الا ان
 یقول له الرجل بعد ذلك قبلت لا ن
 نرو جتنی استخبار و لیس یعقد بخلاف
 قوله نرو جتنی لانه توکیل
 ہے اور عقد نکاح نہیں ہے۔ اس کے بخلاف اگر پہلا یوں کہتا "تو مجھے نکاح کر دے" تو بطور توکیل نکاح
 ہو جاتا ہے اور اختصاراً (ت)

نیز خانیہ میں ہے :

مرجل قال لغيره بالفارسیۃ دختر خویش را
 مرا دادی فقال دادم لایکون نکاحاً
 ایک شخص نے دوسرے کو فارسی میں کہا تو نے اپنی
 لڑکی مجھے دی ، تو جواب میں دوسرے نے کہا
 دے دی ، تو نکاح نہ ہوگا۔ (ت)

اسی طرح کتب معتبرہ کثیرہ میں ہے ، یہ اصل استفہام کا حکم ہے ،

فالاطلاق انما هو بالنظر الى الحقيقة
 کلام میں اطلاق حقیقی معنی کے لحاظ سے ہوتا ہے

۴/۲	مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	کتاب النکاح	خلاصہ الفتاویٰ
۷/۱	قلمی نسخہ	"	خزانہ المفتین
۱۴۹/۱	نو کشتور کھنوا	"	مکملہ فتاویٰ قاضی خاں

امانو اطلقت فهي مقيدة حقيقة بما اذا
لم يرد به التحقيق۔

اور اگر عام کر دیا جائے تو پھر اس وقت حقیقی معنی مراد
لینے کے لئے مجازی معنی (تحقیق عقد) مراد نہ ہونے
کی قید ضرور ہوگی۔ (ت)

یہی علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ہنگام ارادہ تحقیق عقد تام ہے، فتاویٰ ظہیریہ و خزانۃ المفتین میں ہے؛
لو قال بالفارسیة دختر خویش مراد اداي فعال
دام لا ینعقد النکاح لان هذا استخبار
واستيعاد فلا یصیر وکیلا الا اذا اراد به
التحقیق دون الاستیاء۔
دوسرا پہلے کے لیے وکیل نہ ہو سکے گا، مگر یہ کہ پہلے نے اپنی کلام سے تحقیق عقد (مجازی معنی) مراد لیا ہو تو نکاح
ہو جائے گا اور استفہام کا حقیقی معنی استفسار اور مشکئی و استخبار ہو تو نکاح نہ ہوگا (ت)

وجیز امام کروری میں ہے،
قال له دختر خود فلانہ را بمن ده فعال دام
وهی صغیرة انعقد وان لم یقل قلت
لانه توکیل و لو قال بمن داوی لا الا اذا قال
دام و قال الزوج پذیرفتم، الا اذا اراد بادی
التحقیق۔
ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنی فلاں لڑکی مجھے دے،
تو دوسرے نے جواب میں کہا میں نے دی، تو نابالغہ
لڑکی ہو تو نکاح ہو جائیگا اگرچہ پہلے نے اس کے بعد
"میں نے قبول کی" نہ کہا ہو کیونکہ "اپنی لڑکی دے"
کہنا دوسرے کو وکیل بنانا ہے، اور اگر پہلے نے یہ
کہا ہو کہ "تو نے مجھے دی" تو پھر نکاح نہ ہوگا مگر اس صورت میں جب دوسرے نے "میں نے دی" کہا اور
پہلے نے اس کے جواب میں میں نے قبول کی" کہا ہو یاں اگر پہلے نے "داوی" کے لفظ سے استفہام کی بجائے تحقیق عقد مراد لی ہو۔ (ت)

عنه ای جعلت الکلام مطلقا شاملا للتحقیقة
والمجازه بالجمله فالتقیید موجب
للاطلاق والاطلاق موجب للتقیید
فافهم ۲۸ غفر له۔ (م)

یعنی کلام کو اطلاق پر رکھ کر عام کر دیا جائے یوں کہ حقیقت
اور مجاز دونوں کو شامل ہو۔ خلاصہ یہ کہ کلام کو حقیقت
سے مقید کرنا، دلالت میں اطلاق کو چاہتا ہے، اور
کلام کو عام کرنا (حقیقت و مجاز کو شامل کرنا) عدم مجاز
کی قید کو چاہتا ہے، غور کرو۔ ۱۲ منہ غفر له (ت)

لے خزانۃ المفتین کتاب النکاح قلمی نسخہ ۶۶/۱
لے فتاویٰ بزاز علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاح نورانی کتب خانہ پشاور ۱۱۰/۴

محیط و ہند میں ہے ،

لا ینعقد النکاح ما لم یقل الخاطب پذیر فتم
الا اذا اراد بقوله وادی التحقیق دون
السوم الخ۔

منگنی پوچھنے والا جب تک لڑکی کے باپ کے جواب
کے بعد میں نے قبول کی " نہ کہے گا نکاح نہ ہوگا ،
مگر یہ کہ اس کے اس کہنے " مجھے تو نے اپنی لڑکی دی
سے مراد منگنی نہ ہو بلکہ تحقیق مراد ہے الخ (ت)

ذخیرۃ العقبے میں ہے ،

قوله وادی استخبار فلا یثبت التوکیل به نعم
اذا ارید بقوله وادی التحقیق دون السوم
ینعقد النکاح وان لم یقل الخاطب
پذیر فتم الخ۔

ایک کا کہنا " تو نے دی " یہ طلب خبر ہے اس سے توکیل
ثابت نہ ہوگی۔ ہاں اگر " تو نے دی " سے مراد منگنی کی بجائے
تحقیق ہو تو نکاح ہو جائے گا اگرچہ بعد میں یہ کہنے والا
" میں نے قبول کی " نہ کہے الخ (ت)

یہی محل ہے اس فرع ذخیرۃ و ہندیہ کا ،

قيل لامرأة خويشتن رازن من کردی فقاتلت كرم
ینعقد النکاح وكذا الوقال خويشتن رازن من
گردانیدی فقاتلت گردانیدی۔

اگر کسی عورت کو یہ کہا گیا تو نے اپنے کو میری بیوی کر دیا
تو عورت نے کہا میں نے کر دیا " تو نکاح منعقد
ہو جائے گا ، اور بونہی اگر کسی نے عورت کو کہا تو نے اپنے
کو میری بیوی بنا دیا ، تو عورت نے کہا " میں نے بنا دیا "۔
نکاح ہو جائے گا (ت)

اور اس فرع محیط و ہندیہ کا

مسئل نجم الدين عن قال لامرأة خويشتن را
هزار درم کابین بمن بزنی وادی فقاتل بالسمع
والطاعة قال ینعقد النکاح ولو قالت
سپاس وارم لا ینعقد لان الاول

نجم الدین سے سوال کیا گیا کہ جس نے کسی عورت کو کہا
کہ تو نے اپنے کو ہزار مہر کے بدلے میری بیوی کر دیا
تو عورت نے جواب میں کہا " سُننا اور اطاعت کی "۔
تو انھوں نے فرمایا ، نکاح منعقد ہو گیا ، اور اگر عورت

۲۴۱/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب النکاح	الباب الثانی	لے فتاویٰ ہندیہ
۱۶۶/۲	فولکشور کانیپور	"	"	لے ذخیرۃ العقبے
۲۴۱/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	"	الباب الثانی	لے فتاویٰ ہندیہ

نے جواب میں یوں کہا "پسند کرتی ہوں" تو نکاح نہ ہوگا کیونکہ پہلو جواب، قبولیت ہے اور دوسرا صرف وعدہ ہے۔ (د) لاجرم قول فیصل یہ قرار پایا کہ مدار کا مفہوم و مستفاد بنظر احوال و قرائن استعمال پر ہے، نزدیک نے کہا تو نے اپنی بیٹی مجھے دی، عمرو نے کہا دی۔ اگر مجلس منگنی کی تھی منگنی ہوئی اور نکاح کی تھی تو نکاح ہو گیا، درمختار میں ہے :
 وکذا (ای فی کونہ ایجابا قولہ) انا مستزوجک
 یوں ہی الفاظ ایجاب میں سے یہ بھی ہیں "میں تجھ سے نکاح کرنا چاہتا ہوں" یا "میں پیغام نکاح دینے کے لیے آیا ہوں" یا "کیا تو نے مجھے لڑکی دی"، ان صورتوں میں اگر مجلس نکاح ہے تو نکاح قرار پائیگا اور اگر مجلس منگنی ہو تو منگنی قرار پائے گی، کیونکہ نکاح میں بجا و جاری نہیں ہوتا صرف منگنی یا نکاح ہوتا ہے بلکہ شرع مختصر الطحاوی لا سیما جانی پھر شرح قدوری للزاہدی پھر القرویہ و واقعات المفتیین میں ہے :
 قال له هل اعطيتنيها فقال اعطيت فان
 ایک نے دوسرے کو کہا تو نے اپنی لڑکی مجھے دی ہے تو دوسرے نے کہا میں نے دی، تو اگر یہ مجلس نکاح ہو تو نکاح ہوگا اور مجلس منگنی ہو تو منگنی ہوگی (د) فتح القدير و رد المحتار میں ہے :

لما علمنا ان الملاحظة من جهة
 الشرح في ثبوت الانعقاد و لزوم حكمه
 جانب الرضى عدينا حكمه الى كل
 لفظ يفيد ذلك بلا احتمال مساو
 للطرف الآخر فقلنا لو قال
 بالمضارع ذى الهمزة اتزوجك
 فعالت نزوجت نفسى انعقد و
 جب ہمیں معلوم ہوا کہ نکاح کے منعقد ہونے اور اس حکم کے لازم ہونے میں شریعت نے رضا والے پہلو کا لحاظ کیا ہے، تو ہم نے اس پر نکاح کے حکم کو ایسے الفاظ تک پھیلایا جو رضا کے اظہار کا فائدہ دے سکتے ہیں بشرطیکہ یہ رضا کے خلاف کا مساوی طور پر احتمال نہ رکھتے ہوں اس لیے ہم نے یہ کہا کہ اگر کسی نے مضارع واحد متکلم کا صیغہ استعمال کرتے ہوئے یوں کہا

۱/۲۷۱	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب الثانی	کتاب النکاح	۱۔ فتاویٰ ہندیہ
۱/۱۸۵	مجتبائی دہلی		"	۲۔ درمختار
۱/۳۳	دارالاشاعۃ العربیۃ قندھار افغانستان		"	۳۔ فتاویٰ القرویہ

فی المبدوء بالتاء تزوجنی ببتک فقال
فعلت عند عدم قصد الاستبعاد لانه
يتحقق فيه هذا الاحتمال بخلاف الاول
لانه لا يستخبر نفسه عن الوعد واذا كان
كذلك والنكاح مما لا يجري فيه المساومة
كان للتحقيق في الحال فانه قد به لا باعتبار
وضعه للانشاء بل باعتبار استعماله في
غرض تحقيقه واستفادة الرضى منه
حق قلنا لوصرح بالاستفهام اعتبر فقه
الحال قال في شرح الطحاوی لو قال هل
اعطيتنيها فقال اعطيت ان كان المجلس
للوعد فوعد وان كان للعقد فنكاح اهـ

”میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں“ تو عورت نے
اس کے جواب میں کہا ”میں نے اپنا نکاح کیا“ تو
نکاح ہو جائے گا۔ اگر کسی نے مضارع و احد مخاطب
کے صیغہ کو استعمال کیا اور یوں کہا ”تو اپنی بیٹی مجھ سے
نکاح کر دے گا“ تو جواب میں دوسرے نے کہا
”میں نے کر دیا“ جب اس سے وعدہ کا ارادہ نہ ہو
تو یہ الفاظ بھی چونکہ رضا مندی کا احتمال رکھتے ہیں اس
لیے نکاح ہو جائے گا۔ اس کے بخلاف پہلی صورت
میں وعدہ کا احتمال نہیں کیونکہ خود مکمل مضارع کے
صیغہ سے اپنی ذات کے بارے میں وعدہ کی خبر نہیں
دیتا، جب یہ معاملہ ہے تو اس صورت میں فی الحال
نکاح کو قائم کرنا مقصود ہے تو اسی وقت نکاح

ہو جائے گا، کیونکہ نکاح میں مذکورہ الفاظ سے مراد نہیں ہو سکتا، تو ایسے الفاظ سے نکاح کا انعقاد
اس لیے نہیں کہ یہ الفاظ نکاح کے لیے وضع ہیں بلکہ اس لیے کہ ان الفاظ کا استعمال مقصد کو حاصل کرنے
کی غرض سے کیا گیا اور ان سے رضا مندی کا اظہار بھی ہوتا ہے، حتیٰ کہ ہم یہ کہیں گے اگر کسی نے ان الفاظ
سے صراحتاً استفہام مراد لیا تو پھر حال کا اعتبار کیا جائے گا، طحاوی کی شرح میں فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے
کو کہا ”کیا تو نے اپنی بیٹی مجھ سے دی ہے“ تو دوسرے نے جواب میں کہا کہ میں نے دی ہے“ تو اس صورت
میں اگر مجلس منگنی ہو تو یہ منگنی ہوگی اور یہ مجلس نکاح ہو تو نکاح ہوگا (ت)

اس تحقیق ائق سے عبارات ملتم ہو گئیں اور حکم عظیم و تمام الکلام علی مسألة الاستفہام فیما
علقناہ علی ساد المحتاسر (اور مسئلہ استفہام پر مکمل کلام رد المحتار پر ہمارے حاشیہ میں ہے) جب یہ اصل متفق
ہوئی اب صورت مستفسرہ کی طرف چلے شخص مذکور کہ مجلس مخاطب سے اُٹھ کر مخاطبہ کے پاس جاتا ہے جبکہ
اس سے پہلے نہ مخاطب سے اذن لیا نہ مخاطبہ سے، اور وہ دونوں بالغ ہیں کہ ان کے معاملہ میں غیر کا
اذن کوئی چیز نہیں تو اسے وکالت سے کیا علاقہ، یقیناً فضولی محض ہوتا ہے مگر ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم

کے نزدیک عقد فضولی محض فضول و نامقبول نہیں بلکہ منعقد ہو جاتا ہے اور اجازت صاحب اجازت پر موقوف رہتا ہے کما نصوا علیہ فی النکتہ قاطبہ (جیسا کہ فقہائے تمام کتابوں میں اس پر نص کی ہے۔) پس اگر اس کلام سے کہ یہ فضولی مخطوبہ سے کہتا ہے تحقیق عقد مراد و مفہوم ہوتی تو اسی وقت العقد نکاح میں مشابہ نہ تھا اس کا کلام ایجاب ہوا اور مخطوبہ کا جواب قبول عقد موقوفاً منعقد ہو گیا۔ اس کے بعد جب فضولی مذکورہ خواہ دوسرے شخص نے مخاطب کو اس کی خبر دی اور اس نے اظہار قبول کیا، یہ صراحت اس عقد موقوف کی تنفیذ ہوئی اور نکاح تام و نافذ لازم ہو گیا، قبول کیا میں نے اور قبول کیا دونوں یکساں ہیں کہ جب تو نے قبول کیا کے جواب میں "قبول کیا" کہا تو اس کے صاف یہی معنی ہوئے کہ میں نے قبول کیا لان السؤال معاد فی الجواب (کیونکہ جواب میں سوال کا اعادہ معتبر ہوتا ہے۔) (ت)

و غیرہ و ہندیہ میں ہے :

قيل لامرأة غليشتن را بظاہر بزرگ دادی فعالیت
داد و قيل للزوج پذیرفتی فعالیت پذیرفتی منعقد
النکاح وان لم تقبل المرأة دادم والنكاح
پذیرفتی ہے۔
"میں نے قبول کیا" یا "میں نے اپنا نکاح دیا" نہ کہا ہو۔ (ت)

اصلاح و ایضاح میں ہے :

قولہما داد پذیرفت بعد دادی و پذیرفتی ایجاب
و قبول لمكان العرف فان جواب مثل هذا
الکلام قد ینذکر بالمیم و بدو نہ کفر و خت
و خرید فی البیع ہے۔

"تو نے دی، تو نے قبول کی" کے الفاظ کے بعد
صرف "دی" "قبول کی" کنا عرف کی بنا پر ایجاب
قبول ہے، کیونکہ ایسی کلام کے جواب میں مشکلم کا صیغہ
ضروری نہیں ہے، جیسے بیع میں صرف "خرید و
فروخت" کا لفظ استعمال کر لیا جاتا ہے۔ (ت)

اقول جب فارسی میں داد و دادم و پذیرفت و پذیرفتم کا ایک حکم ہے تو اردو میں بدرجہ اولیٰ
فان صیغۃ الماضی بالفارسیۃ للغائب کیونکہ فارسی میں ماضی غائب اور مشکلم کا صیغہ

غيرهاللمتكلم بخلاف لساننا فانها هي صيغة واحدة للغائب والحاضر والمتكلم جميعا وانما يفرق بالضمائر او ذكر الظاهر الا ترى ان الفرس تقول او كر و تو كر دي ومن كر دم و نحن نقول في الكل اس نے کیا تو نے کیا میں نے کیا وكذلك في الفعل اللاتم وہ آیا تو آیا میں آیا وانما يفرق فيه بين الواحد والجمع والمذكر والمؤنث فصيغته في اللاتم امر اس باع آیا آئی للواحد المذكر والمؤنث و آئے آئیں للجمعين كذلك و في المتعدى صيغة واحدة لكل وهو کیا مثلا سواء اسندته الى اس او انھوں او تو او ہم للذكر او الذكور او الانثى او الاناث واليه ذكرنا وانا ثا ولا فرق بين الغائب والحاضر والمتكلم في شئ منهما اصلا وبه تبين بطلان من اعلم من يزعم ان قول الخاطب قبول کی بدون میں نے لا ینعقد به النکاح لعدم تعیین القابل۔

علیحدہ ہے جبکہ ہماری زبان میں ماضی غائب، حاضر اور متکلم کا ایک ہی صیغہ ہے جو صرف ضمیر یا اسم ظاہر کی تبدیلی میں فرق پیدا کرتا ہے، آپ دیکھیں کہ فارسی والے او کر د، تو کر دی اور من کر دم ہر ایک کے لیے علیحدہ صیغہ استعمال کرتے ہیں جبکہ ہم سب کے لیے صرف "کیا" کہتے ہیں، اس نے کیا، تو نے کیا، میں نے کیا، اور یوں ہی ہماری زبان میں فعل لازم کا بھی ایک ہی صیغہ ہے جو ضمیر لگانے سے غائب، حاضر اور متکلم کا فرق ظاہر کرتا ہے مثلاً وہ آیا تو آیا میں آیا البتہ واحد جمع و مذکر و مؤنث کے لحاظ سے لازم کے چار صیغے ہیں۔ آیا، آئی و احد مؤنث و مذکر کے لیے آئے اور آئیں جمع مذکر و مؤنث کے لیے ہیں۔ اور فعل متعدی کا صرف ایک صیغہ ہے۔ اور یہ، کیا، ہے اس کو بھی ضمیر لگا کر واحد مذکر و مؤنث، جمع مذکر و مؤنث کے ساتھ غائب، حاضر اور متکلم کا فرق کیا جاتا ہے مثلاً اس نے کیا، تو نے کیا، میں نے کیا، غرضیکہ اردو میں فعل لازم اور متعدی کے لیے غائب، حاضر اور متکلم کا ضمیروں کے بغیر کوئی فرق نہیں ہے۔ اس بحث سے واضح ہو گیا

کہ بعض کا خیال غلط ہے کہ شادی کا پیغام دینے والے پہلے شخص کا دوسرے کے "میں نے دی" کے جواب میں صرف "قبول کی" کہنا کافی نہیں جب تک اس کے ساتھ "میں نے" ذکر نہ کرے کیونکہ اس سے قبول کرنے والے کا تعین نہیں ہوتا لہذا "میں نے قبول کی" کہنا ضروری ہے اس خیال کے غلط ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اردو میں غائب، حاضر اور متکلم کے لیے صیغہ کا فرق نہیں ہے۔ (د ت)

مگر تقریر مذکور سوال سے ظاہر یہ ہے کہ فضولی کا مخطوبہ سے وہ کلام بقصد انشاء عقد نہیں ہوتا، نہ وہ مجلس عقد کبھی جاتی ہے بلکہ اُسے اپنے زعم میں ہندو سے طلب اذن کی مجلس سمجھتے اور اس گفتگو کو استیذان جانتے اور مجلس عقد مجلس خطاب کو قرار دیتے ہیں جب یہ وہاں سے واپس آ کر خطاب سے خطاب کرتا ہے

ولہذا پلٹ کر قاضی کے پاس جاتا ہے جو عقد کرانے کو دُلہا کے پاس بیٹھا ہے اور اُس کے سوال پر اپنے آپ کو کیل مخطوبہ ظاہر کرتا ہے اور اسن کے قبول یعنی رضا سے خبر دیتا ہے، ان قرآن و اُضحیٰ سے مجلس مخطوبہ کا مجلس عقد نہ ہونا ظاہر اور لا اقل آنا تو یہی کہ ارادہ عقد ظاہر نہیں معنی مجاز مراد نہ ہو سکے کو اسی قدر بس ہے۔

فان المجاز مفسقہ الی قرینۃ تظہر ارادۃ غیث
لا قرینۃ ترجح جانبہ لا تصح ارادۃ کما علمت
من قول المحقق علی الاطلاق بلا احتمال
مساو للطرف الاخر و اذا کان الامر علی ما وصفنا
لم یصح جعل الاستفہارہ تحقیقاً کما دریت۔
معاملہ یہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہے تو استفہام کا مجازی معنی، تحقیق عقد قرینہ کے بغیر مراد لینا درست نہ ہوگا،
جیسا کہ آپ نے سمجھ لیا۔ (ت)

اب قبول مخطوبہ کو ایک رکن عقد یعنی ایجاب قرار دیجئے تو باطل محض ہے کہ اس ایجاب کا قبول جب کہ
دوسری مجلس مخاطب میں ہوگا اور کوئی ایجاب مجلس سے باہر قبول پر موقوف نہیں رہ سکتا
کما نصوا علیہ فی عامۃ الکتب و فی النہج
والدر من شرائط الایجاب والقبول
اتحاد المجلس و فی التنویر و شرحیہ
لا یتوقف الایجاب علی قبول غائب عن
المجلس فی سائر العقود من نکاح و بیع
و غیرہما بل یبطل الایجاب و لا تلحقہ
الاجازۃ اتفاقاً۔

اور اگر توکیل ٹھہرائیے تو اس کی طرف بھی راہ نہیں، توکیل دوسرے کو کسی تصرف جائز معلوم میں اپنا نائب بنانا ہے انا بت کا اصل کوئی ذکر نہ کلام شخص مذکور میں تھا نہ کلام مخطوبہ میں، تو اس کا حاصل صرف اس قدر ہوا کہ مخطوبہ نے اس کے سامنے زید کے ساتھ اس قدر مہر پر اپنے نکاح کی رضا ظاہر کی یہ توکیل نہ ہوئی۔

تنویر الابصار میں ہے :

هو اقامة الغير مقام نفسه في تصرف
جاؤ معلوم ہے
وہ یہ کہ غیر کو کسی تصرف جائز معلوم میں اپنے قائم مقام
بنانا۔ (ت)

علماء فرماتے ہیں زید نے عمرو سے کہا کاش ! تو میرا نکاح فلاں عورت سے کر دیتا، اس نے کر دیا،
یہ نکاح، نکاح فضولی ہوا، حالانکہ یہاں صراحتہ عمرو سے استعانت تھی تو مجرد اس قدر کہ اس نے کہا
تو فلاں سے نکاح پر راضی ہے؟ اس نے کہا "ہوں" کیونکہ توکیل ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ خیر یہ
میں ہے،

سئل فی رجل قال کل امرأة اتزوجها
فہی طالق ثم قال بمجلس لرجل لیتم
تزوجنی فلانة هل اذا زوجہ یحنت امر
لا اجاب لا یحنت لانه لم یتزوج ببل
زوج والمناہج فضولی بلا شك والحال
ہذا کافی۔
ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے کہا ہو
کہ جس عورت سے بھی میں نکاح کروں اس کو طلاق ہے
پھر اس شخص نے کسی مجلس میں ایک آدمی کو کہا
کاش کہ تو فلاں عورت سے میرا نکاح کر دے،
تو اس آدمی نے اس کا نکاح اس عورت سے کر دیا
تو کیا عادت ہو گئی کہ اس عورت کو طلاق ہو جائیگی

یا نہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ طلاق نہ ہوگی کیونکہ اس نے خود نکاح نہیں کیا بلکہ اس کا نکاح ایک
غیر شخص (فضولی) نے کیا ہے اور بلا شک معاملہ یہی ہے الخ (ت)

بالجملہ اس وقت تک کہ جو کارروائی تھی لغو و فضول گئی۔ اب رہا وہاں سے واپسی کے بعد شخص
مذکور کا خطاب سے خطاب، یہاں ضرورت تحقیق عقد ہی مقصود ہے کہ ان کے زعم میں مجلس مخطوبہ مجلس توکیل تھی
اب کہ یہ اپنے نزدیک وکیل بن کر آیا اس مجلس عقد میں عقد کرتا ہے تو یہ استفہام حقیقہ ایجاب ہوا اور
زوج کا کہنا قبول کیا قبول۔

اقول وبالله التوفیق، تحقیق مقام یہ ہے کہ استفہام ہنگام ارادہ تحقیق مفید معنی امر ہوتا ہے
قال الله تعالى فهل انتم منتہون ای انتہوا
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کیا تم باز آؤ گے؟ اس سے مراد

۱۰۳/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الوکالۃ	۱۔ در مختار شرح تنویر الابصار
۲۶/۱	دار المعرفۃ بیروت	فصل فی نکاح الفضولی	۲۔ فتاویٰ خیر یہ کتاب النکاح
۱۰۶ ص	اصح المطابع دہلی	تحت الآیۃ فهل انتم منتہون	۳۔ تفسیر جلالین

وقال تعالى اتصبرون وكان ربك بصيرا ای
 اصبرو ۱۶ وقال صلى الله تعالى عليه وسلم
 هل انتم تاركوا لی صابری ای اترکوا۔
 یہ ہے کہ باز آؤ۔ اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: کیا
 تم صبر کرو گے اور تیرا رب تعالیٰ بصیر ہے، اس
 سے مراد یہ ہے کہ صبر کرو۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے فرمایا: کیا تم مجھے میرے صاحب کے بارے میں چھوڑ دو گے؟ اس سے مراد یہ ہے کہ تم چھوڑ دو (ت)
 تو "تو نے قبول کیا؟" بمعنی "قبول کر" ہے، اور امر میں اگرچہ ہمارے علمائے مختلف ہوئے کہ وہ توکیل
 ہے یا ایجاب۔

فی الدر المختار من رد المحتار من وجہی اد زوجینی نفسک
 او کو فی امراتی لیس با یجاب بل توکیل
 ضمنی وقیل ایجاب ورجحہ فی البحر المحرر
 مختصرا و فی رد المحتار مشی علی الاول
 فی الہدایۃ والمجمع ونسبہ فی الفتح الی
 المحققین و علی الشافعی ظاہر الکفر و
 اعترضہ فی الدرکبانہ مخالف الکلام
 واجاب فی البحر والنہر بانہ صرح بہ فی
 الخلاصۃ والخانیۃ قال فی الخانیۃ و
 ولفظۃ الامر فی النکاح ایجاب وکذا فی
 الخلع والطلاق والكفالة والہبۃ
 قال فی الفقہ وهو احسن الخ

در مختار میں ہے، تو میرا نکاح کر دے، اے عورت
 تو میرا نکاح کر، یا اس کو کہا تو میری بیوی ہو جا،
 تو یہ کلمات ایجاب نہ ہوں گے بلکہ ضمناً توکیل ہوگی۔
 بعض نے کہا کہ یہ ایجاب ہے، اور بحر میں اسی کو
 ترجیح دی ہے اح مختصراً۔ اور رد المحتار میں ہے کہ
 ہا یہ اور مجمع میں پہلے قول کو اپنایا ہے اور اس کو
 فتح میں محققین کی طرف منسوب کیا ہے اور دوسرے
 پر کفر نے ظاہر کیا ہے، اور اس پر رد میں اعتراض
 کیا ہے کہ یہ علماء کے قول کے مخالف ہے، اور
 اس کا جواب بحر اور نہر میں یہ دیا گیا کہ خلاصہ اور
 خانیہ میں اس پر تصریح کی ہے۔ اور خانیہ میں فرمایا
 کہ امر کا لفظ نکاح میں ایجاب ہوتا ہے اور خلع،

طلاق، کفالہ اور ہبہ میں بھی ایجاب ہے، اور فتح میں فرمایا کہ یہ احسن ہے الخ (ت)
 اور قول توکیل پر یہاں انعقاد نکاح میں وقت ہوتی کہ یہ شخص خاٹب کو وکیل کرنے والا کو نکاح کا وکیل

۳۰۴/ص	اصح المطابع دہلی	تحت الایۃ	اتصبرون وكان ربك بصيرا	۱۔ تفسیر جلالین
۵۱۴/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب فضل ابی بکر الخ		۲۔ صحیح بخاری
۱۸۵/۱	مجتبائی دہلی	کتاب النکاح		۳۔ در مختار
۲۶۳/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت			۴۔ رد المحتار

بالنکاح تو دوسرے کو وکیل کر سکتا ہی نہیں، فضولی کیا چیز ہے،

فی الخلاصة لو قال الوكيل بالنكاح هب ابتك
لفلان فقال الاب وهبت لا ينعقد النكاح
ماله يقل الوكيل بعد قبلت لان الوكيل
لا يملك التوكيل لله وان كان يتواى لم ان
لقائل ان يقول لعل لا ينعقد فيه بمعنى
لا ينفذ فانه ان لم يملك كان توكيل فضولى
فكان ما اذا الاترى ان الفضولى لا يملك
التزويج ولون وج لحصل الزواج ولو
موقوفاً فكذا ينبغي ان تحصل بتوكيله
الوكالة وان توقف نفاذه على تنفيذ من
له التنفيذ قل في المحرم من البيع الظاهر
من فروعهم ان يملك ما يحرم
التوكيل به فانه اذا باشرة
الفضولى يتوقف الا الشراء
بشرطه اه ومعلوم ان التوكيل
مما يصح به التوكيل
فالظاهر الانعقاد موقوفاً
ان ارأيد عدمه اصلاً
ماله يقل الوكيل قبلت فالتعليل
الصحيح الواضح ما افاد
العلامة الفهامة على المقدسى

خلاصہ میں ہے اگر وکیل نے کسی کو کہا کہ تُو اپنی لڑکی فلاں
کو دے، تو باپ نے جواب میں "میں نے دی" کہا،
تو جب تک اس کے بعد وکیل "میں نے فلاں کو لئے
قبول کی" نہ کہے نکاح منعقد نہ ہوگا، کہ وکیل از خود
دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا اہ مجھے محسوس ہوتا ہے
کہ اس پر کوئی معترض یا اعتراض کر سکتا ہے کہ جب نکاح
کا وکیل دوسرے کو وکیل نہیں بنا سکتا تو دوسرا فضولی
قرار پائے گا، اور فضولی کا عقد نافذ نہیں ہوتا اگرچہ
عقد کی حد تک جہاں ہے تو یہاں منعقد نہ ہوگا" کا معنی
"نافذ نہ ہوگا" ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ فضولی کو
نکاح کرنے کا اختیار نہ ہونے کے باوجود اگر وہ نکاح
کے لئے تواس کا نافذ موقوف رہتا ہے تو یہاں بھی وکیل
کی توكيل موقوف ہو کر نافذ کرنے والے کی اجازت سے نافذ
ہو جائے گی۔ بجز کے بیوع میں کہا ہے کہ فقہاء کرام کے
بیان کردہ جزئیات سے ظاہر ہے کہ وہ امور جن میں توكيل
جائز ہے اگر ان امور کو فضولی از خود دوسرا انجام دے تو یہ
امور موقوف رہیں گے ماسوائے کسی شرط کے ساتھ
خرید کے اہ، تو ظاہر ہے کہ وکیل بنا نا بھی ان امور
میں سے ہے جن میں توكيل جائز ہے، تو ظاہر ہوا یہاں
بھی فضولی کا تصرف جائز ہونا موقوف ہوگا، اگر وکیل
کی قبولیت کے بغیر باپ کے "دے دی" کہنے سے

اشارہ الی ان المقدم من کلام العاقدین
ایجاب سواء کان المتقدم کلام الزوج
او کلام الزوجة والمتاخر قبول ح عن
المنح فلا یتصور تقدیم القبول الخ
فلا مر بالقبول یتضمن الا یجاب علی
جهة الاقتضاء کقولہ اعتق عبدک عنی
بالفی یتضمن البیع كذلك وکما ان العبد
لو تزوج بلا اذن مولاه فقول المولی
له طلقها مرجعیه اجازة للنکاح الموقوف
کما فی الدر المختار لان الطلاق
الرجعی لا یكون الا بعد النکاح الصحیح فکان
الامر به اجازة اقتضاء کما فی رد المحتار
هذا ما ظہری وهو ظاهری وایضا
ابیت فالقول بالایجاب مرجع مصحح
بقول الفتح هو احسن کما علمت۔
ہوا ہے، اور اگر یہ قابل قبول نہ بھی ہو تو ایجاب والے قول کے بارے میں فتح کا یہ کہنا کہ "یہ احسن ہے" اس
کے لیے ترجیح اور تصحیح قرار پائے گا جیسا کہ آپ جان چکے ہیں۔ (ت)

بہر کیف یہاں اگر اس نکاح کے منعقد ہوجانے میں شبہ نہیں مگر آزاد آنجا کہ شخص مذکور فضولی تھا اجازت
مخطوبہ پر موقوف رہا، اب اگر بعد وقوع نکاح اس کی خبر پا کر قبل اس کے کہ مخطوبہ سے کوئی قول یا فعل دلیل
رد و ابطال نکاح صادر ہو تو لا یا فعلا یا سکوتا اجازت پائی گئی تو نکاح صحیح و تام و نافذ ہو گیا۔ اجازت قولی یہ
کہ مثلاً مخطوبہ کے میں راضی ہوتی مجھے منظور ہے یا اچھا کیا یا الحمد للہ، اور فعلی یہ کہ مثلاً بے جبر و اکراہ شوہر کو خلوت

۲۶۳/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب النکاح	رد المحتار
۲۰۴/۱	مجتبائی دہلی	باب نکاح الرقیق	رد مختار
۳۷۳/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	~	رد المحتار

میں اپنے پاس آنے دے یا اس سے مہر یا نفقہ طلب کرے یا اور کوئی فعل کہ دلیل رضا ہو، اور سکوتی یہ کہ خود ولی یا اس کا رسول یا ایک ثقہ پرہیزگار جس کی عدالت معلوم و متحقق ہو یا دوستور الحال جن کا فسق معلوم نہ ہو مخطوبہ کو نکاح کی اطلاع دیں اور وہ شوہر کو پہچانتی ہو اور وہ اس کا کفر بھی ہو یعنی دین یا نسب یا پیشے یا چال چلن وغیرہ میں ایسی کمی نہ رکھتا ہو کہ اس سے نکاح اولیاء مخطوبہ کے لیے عار ہو، اس صورت میں مخطوبہ خبر سن کر خاموش ہو رہے تو یہ سکوت بھی اجازت سمجھا جائے گا وقد فصلنا القول فی کل ذلک فی فتاؤنا (اس تمام بحث کو ہم اپنے فتاویٰ میں بیان کر چکے ہیں۔ ت) بالجملة یہ صورت رائجہ وقت سے خالی نہیں خصوصاً بعد استماع خبر انظار نفرت واقع ہو جیسا کہ بلاد ہندوستان میں اکثر دختران ووشیزہ کا معمول ہے جب تو نکاح صاف رد ہو جائے گا کہ پھر مخطوبہ کے جائزہ کیے بھی جائز نہیں ہو سکتا لہذا اس طریقے کی تبدیل ہی واجب و مناسب ہے یا تو شخص متوسطیہ خطیب سے اذن و وکالت حاصل کر کے جائے اور وہاں جو کلام مخطوبہ سے کہتا ہے اس سے تحقیق عقد مقصود رکھے کہ مخطوبہ سے اُسی قدر گفتگو پر نکاح تام و نافذ ہو جائے، یا مخطوبہ سے یہ الفاظ نہ کہے بلکہ اپنے لیے اذن و وکالت لے کر تُو نے فلاں بن فلاں ابن فلاں کے ساتھ اتنے مہر پر اپنا نکاح کرنے کے لیے مجھے وکیل کیا، مخطوبہ کہے ہاں، پھر وہاں سے آکر خود یہی شخص خطیب سے کہے میں نے فلاں بنت فلاں ابن فلاں کو اپنے مہر پر تیرے نکاح میں دیا تُو نے قبول کیا، خطیب کہے ہاں، یا یہی الفاظ رکھنا چاہیں تو اول ہی مخطوبہ سے جو گفتگو کی جاتی ہے اس مجلس توکیل و طلب رضا نہ سمجھیں بلکہ اسی کو مجلس عقد سمجھیں اور شخص مذکور وہ الفاظ بقصد تحقیق عقد ہی مخطوبہ سے کہے کہ نکاح وہیں منعقد ہو جائے پھر خطیب کا قبول اس کی تنفیذ قرار پاتے۔

یہ سب تفصیل کہ مذکور ہوئی اُس صورت میں ہے کہ مخطوبہ جلسہ خطیب سے اتنی دُور بیٹھی ہو کہ اس کا کلام یہاں والے نہ سنیں یا وہ قبول کیا کہہ کر اٹھ جائے اُس کے بعد خطیب سے گفتگو آئے یا جب مخطوبہ نے قبول کیا کہہ لیا اُس کے بعد خطیب اٹھ کھڑا ہوا پھر اس سے کہا گیا کہ ان صورتوں میں مجلس قبہل ہوگی یا شہود اُن دونوں کا کلام معاً نہ سنیں گے اور اگر وہ اس قدر قریب بیٹھی ہے کہ اہل جلسہ خطیب نے اُس کا قبول کیا، کہنا سنا اور ابھی خطیب و مخطوبہ ویسے ہی بیٹھے ہیں کہ خطیب سے آکر بیان کیا گیا اور اس نے قبول کیا کہہ کہ مجلس واحد میں دونوں کا کہنا حاضرین میں کم از کم دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں نے معاً سنا اور سمجھا تو نکاح کی صحت و تمامی میں اصلاً کلام نہیں، اب یہ بیچ کا شخص محض لغو و فضول ہوگا اور خطیب و مخطوبہ ہی کا کلام ایجاب و قبول ہوگا،

وذلك ما قد مناعن الاصلاح والايضاح اس کو ہم پہلے اصلاح، الايضاح، ذخیرہ اور

والذخيرة والهندية مع قول قائل للمرأة
 وادی فعالت داد شم للزوج پذیرفتی فقال پذیرفت
 وفي الوقاية وشرحها لصدرا الشريعة اذا قيل
 للمرأة خولتني برزني فلاں وادی فعالت داد
 ثم قيل للزوج پذیرفتی فقال پذیرفت بحدوث
 الميم يصح النكاح كبيع وشراء اعى اذا
 قيل للبايع فروختی فقال فروخت ثم قيل
 للمشتري خريدي فقال خريدي يصح البيع اه
 اس نے بھی صرف "قبول کی" کہا تو نکاح صحیح ہے جیسا کہ بیع کی صورت میں بائع کو کہا گیا کہ تو نے بیچی، تو اس
 نے جواب میں "بیچی" کہا ہوا اور میں نے بیچی "نہ کہا، پھر خریدار کے ساتھ بھی یہی سوال و جواب ہوا تو بیع
 ہو جائے گی (ت)

اور عورت کا پردے میں ہونا قنایہ مجلس کا مقتضی نہیں، نہ صحبت نکاح میں محفل ہو سکے جبکہ مغلطہ بدو شاہدوں کو
 عیناً یا قسماً معلوم ہو،

في الهندية عن الذخيرة عن فتاوى
 ابی الیث جل قال لقوم اشهدوا انی
 تزجت هذه المرأة التي فی هذا البيت
 فعالت المرأة قبلت فسمع الشهود مقالتها
 ولم يردوا شخصها فان كانت
 فی البيت وحدها جاز النكاح الخ
 قلت فان ادانت الحجاب لا یغیر
 المجلس وانما اشترط كونها
 ہندیہ میں ذخیرہ سے اور انہوں نے فتاوی ابی الیث
 کے حوالے سے ذکر کیا کہ ایک شخص نے لوگوں کو کہا کہ
 گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کمرہ میں موجود عورت سے
 نکاح کیا اور عورت نے اندر سے جواب دیا کہ "میں نے
 قبول کیا" گواہوں نے عورت کی یہ بات سُن لی اور
 عورت کو دیکھا نہیں، اگر عورت اس کمرہ میں اکیلی تھی تو
 نکاح ہو جائے گا الخ قلت (تو میں کہوں گا) حجاب
 مجلس کو تبدیل نہیں کرتا، صرف شرط یہ ہے کہ وہاں

۲۷۱/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب النکاح الباب الثانی	لہ فتاوی ہندیہ
۷/۲	مجتبائی دہلی	"	لہ شرح وقایہ
۲۶۸/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الاول	لہ فتاوی ہندیہ

وحدھا لانہ لم یسمہا و تعریف الغائبۃ
عند الاحتمال انما یكون بالتسمیۃ و فی
الہندیۃ ایضاً عن محیط السرخسی ان
کانت حاضرة متنقبۃ ولا یعرفہا الشہود
جاء النکاح وهو الصحیح

عورت اکیلی ہو کیونکہ مرد نے اس کا نام ذکر نہیں کیا
جبکہ شبہ کی صورت میں عورت غائبہ کی پہچان اس کے نام
سے ہوتی ہے، اور ہندیہ میں محیط سرخسی سے بھی منقول
ہے کہ اگر وہ نقاب اور طے مجلس میں حاضر ہو اور گواہ
نام نہ جانتے ہوں تو بھی نکاح جائز ہوگا، یہی صحیح
ہے۔ (ت)

اسی طرح قبول مخاطب میں اتنا وقفہ کہ شخص مذکور وہاں سے اٹھ کر یہاں آیا اور قاضی سے وہ گفتگو ہوئی، گواہیاں
لی گئیں، اس کے بعد مخاطب سے کہا گیا تو اس نے قبول کیا کچھ مضمر نہیں جبکہ مجلس قبل نہ ہو کہ قبول فوراً ہونا ضرور
نہیں فی رد المحتار عن البحراما الفور فلیس من شرطہ (رد المحتار میں بجر سے منقول ہے لیکن فوراً ہونا ضروری
شرط نہیں اح. ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔